



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-37534/2024

№ 09АП-36376/2024

№ 09АП-36377/2024

г. Москва
16 июля 2024 года

Дело № А40-322270/19

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.В. Юрковой,
судей М.С. Сафроновой, Е.А. Скворцовой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С. Чапего,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы АО «Новосибирский
аффинажный завод» и Л.А. Пономаревой, конкурсного управляющего ПАО «Волга
Капитал» И.Н. Малинен
на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.05.2024 по делу № А40-
322270/19, вынесенное судьей Н.Л. Бубновой,
о признании недействительной сделкой оставление Пономаревой Лилией Алексеевной за
собой 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F
АО «Новосибирский аффинажный завод» и применении последствия недействительности
сделки
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ПАО «Волга Капитал»,
при участии в судебном заседании:
От конкурсного управляющего ПАО «Волга Капитал» И.Н. Малинен – Оганесян Р.А. по
дов. от 09.01.2024
от АО «Новосибирский аффинажный завод» - Винокурова В.Ю. по дов. от
01.03.2023, Черепанов В.Ю. по дов. от 01.04.2024
от Л.А. Пономаревой – Иванов Е.С. по дов. от 30.03.2024
От ПАО «ТРАСТ» - Сухарева Н.Ю. по дов. от 28.09.2023
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2020 ПАО «Волга
Капитал» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто
конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Малинен
Ирина Николаевна, о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» №156 от
29.08.2020.

В Арбитражный суд города Москвы 13.04.2021 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой оставление Пономаревой Л.А. за собой 79,99 % обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод», применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.05.2024 отказано АО «Новосибирский аффинажный завод» в удовлетворении ходатайства о вызове эксперта в судебное заседание отказано. Отказано Пономаревой Лилии Алексеевне и АО «Новосибирский аффинажный завод» в удовлетворении ходатайств об отложении судебного разбирательства. Признана недействительной сделка по оставлению Пономаревой Лилией Алексеевной за собой 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F АО «Новосибирский аффинажный завод» (ОГРН 1035401924172). Применены последствия недействительности сделки в виде восстановления за ПАО «Волга Капитал» права собственности на 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F АО «Новосибирский аффинажный завод» (ОГРН 1035401924172). Суд обязал АО «ВТБ Регистратор» совершить соответствующие регистрационные действия по отражению на счёте ПАО «Волга Капитал» указанного права собственности на 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций гос. рег. номер 1-01-11630-F АО «Новосибирский аффинажный завод» (ОГРН 1035401924172). Восстановил задолженность ПАО «Волга Капитал» перед Пономаревой Л.А., полученную Пономаревой Л.А. по договору уступки от 13.09.2019 № 021999, заключённому между Банк «ТРАСТ» (ПАО) и Пономаревой Лилией Алексеевной.

Не согласившись с определением суда, АО «Новосибирский аффинажный завод» и Л.А. Пономарева, конкурсный управляющий ПАО «Волга Капитал» И.Н. Малинен обратились с апелляционными жалобами.

В судебном заседании представители апеллянтов доводы апелляционных жалоб поддерживали.

Представитель ПАО «ТРАСТ» поддерживал доводы письменных пояснений.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив законность и обоснованность определения суда, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмене или изменению определения арбитражного суда, в связи со следующим.

Согласно доводам апелляционной жалобы Пономаревой Л.А., она не согласна с обжалуемым определением, просит отменить судебный акт в части признания недействительной сделки об оставлении Пономаревой Л.А. за собой 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод» на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве. Принять новый судебный акт, в котором отказать в признании сделки недействительной об оставлении Пономаревой Л.А. за собой 135 706 шт. обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод» на основании п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве. В остальной части оставить определение без изменений. Полагает, что относимые и допустимые доказательства ее совершения при неравноценном встречном предоставлении в материалах дела отсутствуют. В нарушение диспозиции п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве судом не приняты во внимание все обстоятельства совершения сделки, а также контекст отношений должника с контрагентом. Считает, что контекст совершения оспариваемой сделки свидетельствует об отсутствии признаков ее неравноценности. Права требования из залога ценных бумаг были приобретены Пономаревой Л.А. по итогам торгов в форме открытого аукциона с повышением цены, организованных Банком «ТРАСТ». Актив реализовывался на условиях обеспечения конкуренции неограниченного круга лиц. Стоимость актива и порядок его реализации

были определены не Пономаревой Л.А., а банком. Ответчик по настоящему обособленному спору никак не влиял на определение условий проведения торгов. При этом на торгах в форме открытого аукциона с повышением цены была подана всего лишь одна заявка Пономаревой Л.А. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что иным лицам предлагаемый к покупке актив был неинтересен. Из этого следует, что даже установленная Банком «ТРАСТ» начальная стоимость в размере 220 000 000,00 руб. была завышенной. Ввиду этого в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что предмет залога – акции АО «НАЗ» - мог быть реализован в 2019 по стоимости, превышающей 220 000 000,00 руб. Наоборот, фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что такая цена являлась приемлемой только для одного участника рынка – Пономаревой Л.А. Потребительский спрос на предлагаемый актив отсутствовал.

Согласно доводам апелляционной жалобы АО «Новосибирский аффинажный завод» отчет, проведенный ООО «Центр оценки и Консалтинга» сторонами по делу не оспорен достоверность величины рыночной объекта оценки, установленной в отчете доходным подходом, проведенными судебными оценочными экспертизами не опровергается, поскольку эксперты необоснованно при проведении экспертизы отказались от доходного подхода. Обоснованность отказа эксперта от применения доходного подхода при оценке акций судом первой инстанции не исследовалась, считает, что при оценке бизнеса используется именно доходный подход в оценке. Считает, что при проведении экспертизы явно произошло манипулирование результатами оценки. Не соглашается с оценкой рыночной стоимости акций АО «НАЗ», считает наиболее надежным – доходный подход. Считает, что судом первой инстанции неполно и не всесторонне исследовано данное доказательство, в связи с чем ошибочно сделан вывод о достоверности заключения эксперта Московского независимого центра экспертизы и сертификации «Мосэкспертиза» Знаменской Елены Алексеевны. Не соглашается с тем, что отказано в отложении судебного заседания, кроме того, указывает на не ознакомление с экспертным заключением. Считает, что недостоверность заключения эксперта подтверждается заключением специалиста 230424-Р от 17.05.2024г ООО «АМС Групп» Черепановым В.Ю. При определении рыночной стоимости запасов в рамках метода стоимости чистых активов затратного подхода к оценке АО «Новосибирский аффинажный завод» ошибочно использован формальный подход к оценке и не учтена отраслевая специфика аффинажного производства. Ссылается на нарушения, что не учтена рыночная стоимость 51% доли в уставный капитал ООО «Экселмет» в размере 70 000 руб. и рыночная стоимость банковских депозитов в ПАО «Банк «Левобережный» и ПАО «Банк «Санкт-Петербург» на общую сумму в 70 000 000 руб. При определении рыночной стоимости основных средств в рамках метода стоимости чистых активов затратного подхода к оценке АО «Новосибирский аффинажный завод» допущены нарушения в части определения рыночной стоимости земельных участков, допущена арифметическая ошибка при умножении удельной рыночной стоимости участка, допущены нарушения в части определения рыночной стоимости объектов недвижимости, ссылается на многочисленные нарушения. При составлении Заключения эксперта № 70.021.19.237/3-2024 от 18.03.2024 г. по делу № А40-322270/19-44-345 Б, подготовленного экспертом АО «Мосэкспертиза» Е.А. Знаменской, нарушены требования АПК РФ и Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ, методологические положения и требования законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности.

Согласно доводам апелляционной жалобы конкурсного управляющего конкурсного управляющего ПАО «Волга Капитал» И.Н. Малинен подлежала признанию недействительной недействительна как по общегражданским основаниям, установленным ст.ст. 10 и 168 ГК РФ, так и по специальным, установленным Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», а именно на основании п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве. Следует учитывать, что стоимость акций АО «НАЗ» в два раза превышает размер задолженности, в счет погашения которой Пономарева Л.А. совершила их оставление за собой, что подтверждено двумя экспертными заключениями. Считает, что необходимо учитывать, что Пономарева Л.А. совместно с ПАО «Волга Капитал» являлась акционером АО «Новосибирский аффинажный завод» и не могла не знать о финансовом положении ПАО «Волга Капитал», о действительной стоимости акций АО «НАЗ».

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции соглашается, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

Так, порядок рассмотрения ходатайств предусмотрен положениями ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе ходатайства об отложении судебного заседания.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, суд первой инстанции указал, что лица, участвующие в деле, не были лишены возможности ознакомиться с представленным заключением заблаговременно и представить суду письменные пояснения и отзывы при наличии такой необходимости.

С учетом того, что экспертиза поступила в материалы дела 21.03.2024, а судебное заседание было назначено на 02.04.2024, у лиц, участвующих в деле, была возможность ознакомления с экспертизой. Более того, в судебном заседании 02.04.2024 объявлен перерыв до 09.04.2024 для предоставления сторонам дополнительной возможности ознакомления с представленным в материалы дела заключением.

Доказательств того, что возможность ознакомления с экспертизой не была предоставлена, не имеется. Обстоятельств, которые объективно препятствовали рассмотрению дела, не имелось.

Оценивая ходатайство о вызове эксперта, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства.

Вопросы назначения экспертизы регулируются ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение (ч. 4).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (части 4 и 5 статьи 71 АПК РФ); суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ; при этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

В рассматриваемом случае определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2022 назначена судебная оценочная экспертиза; производство экспертного исследования поручено эксперту ООО «НКЦ «Эталонъ» Григорьеву Ивану Валериевичу. Далее 25.01.2023 поступило заключение эксперта по результатам

проведения судебной оценочной экспертизы №7/Э от 23.01.2023, в соответствии с которым рыночная стоимость 79,99 % обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод» по состоянию на 26.11.2019 составила 445 234 000 руб. Представитель Пономарёвой Л.А. возражал против выводов, сделанных экспертом ООО «НКЦ «Эталонъ» Григорьевым И.В. по результатам проведения судебной оценочной экспертизы, представил в материалы дела рецензию на заключение эксперта, заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы, представил в материалы дела доказательства внесения денежных средств на депозитный счёт суда в целях проведения повторной судебной экспертизы.

В материалы дела представлено заключение судебной экспертизы, проведение которой назначено определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2022, согласно которому стоимость акций составила 445 234 000 руб.

Также в материалы дела представлена рецензия от 06.03.2023, которой установлено наличие нарушений при проведении экспертизы экспертом Григорьевым И.В., суд счел обоснованным назначение повторной экспертизы определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2023, производство экспертного исследования поручено эксперту Московского независимого центра экспертизы и сертификации «Мосэкспертиза» Знаменской Е.А. Эксперт Знаменская Е.А. была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 УК РФ. На разрешение эксперта был поставлен следующий вопрос: «1. Какова рыночная стоимость 79,99 % обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод» (ИНН 5405251820) по состоянию на 26.11.2019 (с учётом основной производственной деятельности АО «Новосибирский аффинажный завод»)?

По результатам экспертизы рыночная стоимость 79,99 % обыкновенных бездокументарных акций АО «Новосибирский аффинажный завод» по состоянию на 26.11.2019 составила 425 390 234 000 руб.

Ввиду отсутствия сомнений в обоснованности заключения эксперта, а также отсутствия противоречий в выводах экспертов суд первой инстанции признал указанное заключение надлежащим доказательством по делу, пришел к выводу, что экспертное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, отражает все предусмотренные ст. 86 АПК РФ сведения, содержит ответы на все поставленные судом вопросы, не содержит неясностей, какие-либо сомнения обоснованности или противоречия в выводах эксперта отсутствуют, соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что экспертом выполнены требования статей 55, 86 АПК РФ, применялись выработанные процессуальной наукой и общей теорией судебной экспертизы рекомендации по производству судебных экспертиз. Выводы в заключении эксперта сформулированы экспертами на основании надлежащих объектов исследований, представленных в материалы дела и необходимых для дачи заключения.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта, содержатся в заключении и служат его составной частью, в заключении эксперта соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности, то есть принципы научной обоснованности, полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой

стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В **определении** Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 05.05.2022 N 306-ЭС21-4742 по делу N А12-42/2019 сформирована позиция, что понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Таким образом, квалификация осуществленного предоставления как неравноценного определяется судом в каждом случае исходя из конкретных характеристик сделки и отчуждаемого имущества (его количества, ликвидности, периода экспозиции и т.п.).

В соответствии с **пунктом 2 статьи 61.2** Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в [пункте 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановления от 23.12.2010 N 63), для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом [пункта 7](#) постановления от 23.12.2010 N 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств, суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

На основании [п. 6](#) постановления от 23.12.2010 N 63 согласно [абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве.

Установленные [абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Под вредом имущественным правам кредиторов, в частности понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника ([абзац 32 статьи 2](#) Закона о банкротстве).

Из буквального толкования положений [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве и понятия вреда имущественным правам кредиторов, данного в [статье 2](#) Закона о банкротстве, в совокупности с разъяснениями, содержащимися в [пунктах 5 - 7](#) Постановления Пленума ВАС РФ N 63, следует, что в отличие от цели причинения вреда, сам факт причинения вреда не презюмируется, не предполагается, а подлежит доказыванию.

Правовая позиция по данному вопросу изложена в постановлении Арбитражного суда Московского округа, от 22.04.2022 [N Ф05-6503/2020](#) по делу N А40-202425/2019, от 07.04.2021 [N Ф05-19230/2017](#) по делу N А40-208163/2015, [постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2020 [N Ф05-23898/2019](#) по делу N А40-158016/18, [постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2019 [N Ф05-6481/2019](#) по делу N А40-147607/2017.

В силу [п. 1 ст. 10](#) ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно [п. 1 ст. 168](#) ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 настоящей статьи](#) или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Оценивая оспариваемые правоотношения, суд первой инстанции правомерно учел, что акции, ставшие предметом залога и оставленные Пономаревой Л.И. за собой в

счет исполнения обязательств ПАО «Волга Капитал» в размере 220 000 000 руб., на момент совершения оспариваемой сделки имели рыночную стоимость 425 390 000 руб., что соответствует критерию неравноценности встречного представления.

При этом суд первой инстанции не устанавливал недостоверность заключения первой судебной экспертизы, а лишь констатировал возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта, при этом обе судебные экспертизы подтвердили существенное превышение рыночной стоимости спорного пакета акций над ценой оспариваемой сделки, на дату ее совершения.

Более того, суд апелляционной инстанции, учитывает, что превышение рыночной стоимости спорного пакета акций над ценой оспариваемой сделки, на дату ее совершения, подтверждается и отчетом об оценке №0371-Т/2022 от 30.01.2023, протоколом подведения итогов аукциона по продаже акций АО «НАЗ» от 16.06.2017 г., договором № 1107171 купли-продажи акций от 11.07.2017 г. между ООО «ЦУН» и ПАО «Волга капитал», предмет договора – 135 706 (или 79,99%) акций АО «НАЗ», цена 704 042 728, 00 руб., договором купли-продажи акций от 11.07.2018 г. между ООО «ЦУН» и ПАО «Волга капитал», предмет договора – 33 927 (или 20,01%) акций АО «НАЗ», цена 321 000 000,00 руб., бухгалтерским балансом АО «НАЗ» за 2017 - 2019 г., где отражено, что балансовая стоимость активов, в указанный период времени, выросла с 456 млн. до 1,1 млрд., выручка с 330 млн. до 3,6 млрд., чистая прибыль с 1,4 млн. до 205 млн. руб., отчетом об оценке №2019-136 от 06.05.2019 г., подготовленным ООО «КГ «Бизнес-КРУГ», согласно которому, рыночная стоимость доли в размере 79,99% (т.е. 135 706 шт.) в уставном капитале АО НАЗ на 30.04.2019 г. составила 351 435 000 руб.

Оценивая обстоятельства дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии условий, предусмотренных положениям п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку доказательств аффилированности Пономаревой Л.А. по отношению к ПАО «Волга Капитал», в том числе, фактической, в материалы дела не представлено, суд первой инстанции правильно указал, что отсутствуют основания полагать, что Пономарева Л.И. была или должна была быть осведомлена о цели причинения вреда имущественным интересам кредиторов в результате совершения оспариваемой сделки.

В связи с изложенным, оснований для применения положений п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве у суда первой инстанции не имелось.

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожная сделка является недействительной и без признания ее такой судом, и не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (статья 167 ГК РФ). Однако основания, перечисленные конкурсным управляющим, относятся к основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве.

Судебная практика исходит из того, что применение к сделкам с предпочтением, не имеющим других недостатков, общих положений об их ничтожности позволяет обойти ограничения на оспаривание сделок в пределах специальных сроков исковой давности, установленных законодательством о банкротстве, что недопустимо (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2019 N Ф01-7366/2019 по делу N А82-2922/2010; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019 N Ф05-5039/2019).

Доказательств того, что ответчик злоупотребил правом, в материалы дела не представлено, при этом злоупотребление должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки. С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу, суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (п. 9

информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции сделал верный вывод о наличии условий для признания сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве с применением двусторонней реституции.

Суд апелляционной инстанции признает доводы апелляционных жалоб необоснованными.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Апелляционный суд полагает, что состоявшийся судебный акт основан на полном и всестороннем исследовании обстоятельств обособленного спора.

Доводы жалоб не содержат ссылок на факты, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права.

Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.05.2024 по делу № А40-322270/19 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

М.С. Сафронова

Е.А. Скворцова